



Señora Juez:

Paso a su despacho el Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia adelantado por el señor Wuido José Bejarano Martínez quien actúa a través de apoderado judicial contra Supertiendas y Droguerías Olímpica S.A. y Gestión y Operación de la Costa S.A.S., el cual se distingue con el radicado bajo el No. **08001310501020190025800**, informándole que se encuentra pendiente resolver sobre la nulidad planteada

Barranquilla, D.E.I.P., 27 junio de 2023

JONNY ALBA ARTETA
Secretario

JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA
Barranquilla, D.E.I.P., trece (13) julio de dos mil veintitrés (2023)

En el presente asunto corresponde a un proceso ordinario laboral de primera instancia, impetrado mediante apoderado por el señor Wuido José Bejarano Martínez en contra Supertiendas y Droguerías Olímpica S.A. y Gestión y Operación de la Costa S.A.S., por el cual pretende la declaratoria de un contrato de trabajo.

CONSIDERACIONES

Mediante providencia del 12 agosto de 2019, esta agencia judicial, previa subsanación se admite la demanda, ordenando la notificación de la misma a las convocadas.

Con providencia del 10 diciembre de 2019, se inadmite la contestación de la demanda por parte de las convocadas Supertiendas y Droguerías Olímpica S.A. y Gestión y Operación de la Costa S.A.S. –Gestión SAS.

Subsanadas por parte de las convocadas la contestación de la demanda por auto del 20 enero de 2020, se tiene por contestada la demandada, señalando día y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la cual tuvo ocurrencia el 10 febrero de 2020.

Por error involuntario, esta agencia judicial en providencia del 18 junio de 2021, tiene por contestada la demanda por parte de Supertiendas y Droguerías Olímpica S.A., manteniendo en secretaría la contestación de la demanda por parte de Gestión y Operación de la Costa SAS –Gestica SAS, concediéndole el término de cinco (5) días para la subsanación.

Por otro lado, en escrito presentado el 28 julio de 2021, quien representa a Gestión y Operación de la Costa SAS –Gestica SAS, interpone incidente de nulidad, manifestando que en el paginario existen actuaciones que demuestran presentó la subsanación requerida.

Frente a lo anterior, se hace necesario realizar un control de legalidad para evitar eventuales nulidades procesales, el cual tiene fundamento en lo ordenado en el artículo 132 de la Ley 1564 de 2012, que establece:

“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”

En el presente asunto observa esta agencia judicial que le asiste razón al profesional del derecho que presentó escrito dentro del término de subsanación, hasta el punto que le fueron decretadas las pruebas solicitadas al momento de la realización de la audiencia inicial.

Ahora bien, conforme al artículo 1º de la Ley 270 de 1996, la administración de justicia es una función pública que cumple el Estado para hacer efectivo los derechos, obligaciones, garantías y libertades consagrados en la Constitución y la Ley, con el fin de realizar la convivencia social y lograr y mantener la concordia nacional.

En cumplimiento de lo anterior, con el fin de tener acceso a la administración de justicia, corresponde al juez realizar un control de la demanda a partir del cual se admitan para su resolución aquellos conflictos o asuntos jurídicos que reúnan los presupuestos sustantivos y adjetivos para obtener una sentencia de fondo.

Ahora bien, la observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio constituye una de las manifestaciones del derecho al debido proceso, que impone a los jueces la obligación de apartarse de las providencias que no se acomoden al procedimiento previsto por la ley.

Frente a lo anterior, una vez revisado por esta agencia judicial el expediente se observa que se dio el siguiente trámite:

Se considera que si bien es cierto como se ha señalado se presentó una irregularidad que amerita ser saneada por parte de esta agencia judicial, al momento de inadmitir la contestación de la demanda es el momento corregirlo y dejar sin efecto tal irregularidad.

Por otro lado, ha se señalarse fecha para la realización de la audiencia de trámite y juzgamiento.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,

RESUELVE:

PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO lo actuado en providencia 18 junio de 2021, inclusive, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Disponer fijar el día 28 febrero de 2024, a las 11:30 AM, como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia regulada en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, la cual se surtirá de manera virtual a través del aplicativo Lifesize

TERCERO: Por secretaría solicítase el agendamiento de la diligencia anterior por la plataforma Lifesize, una vez obtenido el link, se les enviará a los apoderados, quienes deberán compartirlo a quien representan y a las personas que han de rendir testimonio.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

PATRICIA MILENA RODRÍGUEZ PULIDO
La Juez

JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO BARRANQUILLA
Hoy, 14 julio 2023
Se notifica el auto anterior por anotación
de en el estado No 80